Комитет по вопросам обязательного аудита СРО НП АПР

12 февраля 2010 года в Общественной палате Общероссийской общественной организацией "Деловая Россия" был проведен Круглый стол по теме "Социально-экономические последствия изменения порога обязательного аудита в России"

В заседании приняли участие члены Комитета по вопросам обязательного аудита: Анохова Е.В., Исаченков В.А, и Минеева И.И.

Текст выступления Аноховой Е.В.

Тема нашей сегодняшней встречи – планируемые изменения в федеральное законодательство по аудиторской деятельности в части освобождения от обязательного аудита компаний, чья выручка не превышает 400 млн.руб., либо стоимость активов которых не превышает 160 млн.руб.

На протяжении последних лет государственная политика России была направлена на достижение единообразия и прозрачности составлении финансовой отчетности. Одним из инструментов контроля за прозрачностью составления финансовой отчетности является её аудит.

С моей точки зрения, действующая в настоящее время редакция закона не позволяет профессии аудитора развиваться в той мере, в которой требуют интересы общества. И изменения в Закон «Об аудиторской деятельности» давно назрели. Вопрос – какие. Любая проблема должны решаться последовательно и комплексно.

Я считаю, что **одно из самых важных изменений**, необходимых в первую очередь - это
отмена пункта 4 статьи 5 закона «Об аудиторской деятельности».

Согласно указанной норме:

«Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение бухгалтерской (финансовой) отчетности государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия **заключается по итогам размещения заказа путем проведения торгов в форме открытого конкурса в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ** "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Полагаю, что наличие этой нормы в законе является необоснованной в связи с тем, что:

- 94 –ФЗ был разработан для сферы госзакупок, а аудит ОАО и унитарных предприятий как правило проводят **за счет внебюджетных источников**. И абсолютно не правильно копировать правила, разработанные специально для размещения заказов для государственных и муниципальных нужд на иные сферы. Тем более, что контроля за проведением конкурсов по обязательному аудиту указанных предприятий со сторны ФАС нет. Федеральная антимонопольная служба отказывается разбирать жалобы на нарушения при проведении открытых конкурсов на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному аудиту ОАО и ФГУПами, мотивируя это тем, что источником финансирования заказа являются собственные средства предприятия (Разъяснение ФАС от 28.02.07).
- никакие иные услуги (товар, работа) не приобретаются коммерческими организациями с долей государственной собственности по столь жестко регламентируемой процедуре, тем более, что проведение самого аудита регламентируется отдельным Законом,
- это способствует демпингу цен на аудит, а значит, ухудшению качества аудита.
- происходит нарушение прав акционеров в акционерных обществах с долей государства менее 50% один акционер (государство), не обладающий контрольным пакетом

акций, диктует другим акционерам процедуру выбора аудитора.

Сейчас в развитие 94 –ФЗ принято Постановление Правительства 722, в соответствии с которым разрешено использование двух критериев оценки Заявок, одним из которых является критерий «Цена контракта» (п.6. гл.I «Общие положения»). То есть аудитора можно выбрать посредством проведения открытого Конкурса на основании двух критериев: «Цена контракта» и «Срок оказания услуг». Это нонсенс. При таком выборе качество услуг вообще никакой роли не играет! То есть законодательно закреплены условия для неквалифицированного проведения аудита. Общество не может быть в этом заинтересовано и ситуацию нужно менять, внеся изменения в закон.

Второе необходимое изменение в законе, которое, с моей точки зрения, отвечает интересам общества, - это расширение перечня случаев обязательного аудита. Еще раз подчеркну, что в проведении аудита заинтересован не только Заказчик, но и общество в целом.

Считаю необходимым включить в перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, установленного Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» № 307-ФЗ от 30.12.2008:

1) организации, обязанные составлять сводную отчетность в соответствии с действующим законодательством, а также организации, отчетность которых включается в состав сводной отчетности;
2) коммерческие организации, признаваемые в соответствии с законодательством субъектом естественных монополий либо имеющие доминирующее положение на рынке;
3) градообразующие предприятия;
4) организации, осуществляющие образовательную деятельность и в соответствии с законодательством Российской Федерации, реализующие профессиональные образовательные программы в области высшего и послевузовского профессионального образования, за исключением образовательных учреждений, реализующих военные профессиональные образовательные программы, и образовательных учреждений, реализующих образовательные программы, содержащие сведения, составляющие государственную тайну;
5) организации, осуществляющие деятельность на основании лицензии и (или) аккредитации, выданной федеральными органами исполнительной власти.

По – моему мнению, отчетность по расходованию средств, полученных организациями из бюджетов и внебюджетных источников в рамках реализации федеральных целевых программ, должна быть подтверждена независимым аудитором. Это обеспечит дополнительный контроль за целевым и эффективным использованием этих средств.

Предлагаю внести изменения в статью 70 Федерального закона 127 –ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которыми временный управляющий будет обязан проводить анализ финансового состоянии должника на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

Кроме того, считаю необходимым повысить ответственность руководителей организаций за соблюдение Федерального закона № 307-ФЗ в части требований о проведении обязательного аудита. В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ добавить главу 15 статьей 15.32 Уклонение от проведения обязательного аудита, несоблюдение сроков предоставления аудиторского заключения.

Теперь конкретно о планируемых нововведениях: вместо расширения перечня случаев проведения обязательного аудита мы получим резкое сокращение: уйдут целые отрасли: коммунальное хозяйство, что может привести к росту тарифов. Уйдут унитарные предприятия, выручка у которых менее 400 млн., но микропредприятиями которых не назовешь.

Кроме того, не секрет, что у большинства крупных российских предприятий бизнес

организован по типу холдингов и активы и выручка «размазаны» по нескольким юр.лицам. А закон о холдинговых компаниях у нас не принят. Поэтому мы получим ситуацию, когда обязательному аудиту не будут подлежать предприятия среднего и крупного бизнеса, строящие бизнес по «холдинговому типу».

Теперь о втором критерии: законодатели предлагают не проводить обязательный аудит организаций, стоимость активов которых не превышает 160 млн.руб.

Во – первых, это достаточна большая величина для российских предприятий, а во – вторых, определить ее достоверно во многих случаях возможно только силами аудиторов, поскольку ситуация искажения валюты баланса вследствие ошибки достаточна типична (например, «сворачивание дебиторки и кредиторки»…).

Да, возможно необходимо числовые критерии для обязательного аудита откорректировать на инфляцию, но не как не увеличивать в 9 раз. Но при этом обязательно нужно расширить перечень случаев проведения обязательного аудита!

Председатель Комитета по обязательному аудиту НП АПР Е.В. Анохова