

Аудитор на поверку

Ложные заключения по итогам проверки банков оказались ненаказуемыми



Фото: Валерий Мельников /
Коммерсантъ

Первая попытка исключить аудитора из реестра за дачу заведомо ложного заключения по результатам проверки банка и ввести в компании санкции в виде запрета на профессию показала, что это фактически невозможно. Несмотря на то что факт выдачи ложного заключения компанией "Аконт" был подтвержден судами трех инстанций, аудитору не только удалось сохранить свой статус, но и избежать санкций, подав в последний момент заявление о добровольном выходе из СРО. Причина — излишне либеральный подход к регулированию аудиторской деятельности после изменения системы надзора за рынком, указывают эксперты.

Как рассказали "Ъ" в Агентстве по страхованию вкладов (АСВ), на прошлой неделе АСВ направило повторное обращение в СРО "Аудиторская палата России" (АПР) с требованием об исключении из ее реестра аудиторов компании "Аконт". Напомним, что "Аконт" стал первым банковским аудитором, чье заключение по отчетности обанкротившегося банка (ИТ-банк, лишился лицензии в 2009 году) было признано заведомо ложным (см. ["Ъ" от 12 июля 2010 года](#)). По закону "Об аудиторской деятельности" вступление в силу решения суда о признании аудиторского заключения заведомо ложным влечет за собой исключение компании из реестра аудиторов саморегулируемой организации, аннулирование аттестатов у лиц, проводивших проверку, и трехлетний запрет на профессию.

Дублировать обращение в СРО АСВ пришлось потому, что первое требование об исключении "Аконта", направленное еще 29 ноября, АПР так и не исполнила. АСВ дополнительно обратилось в Минфин с жалобой на действия СРО и просьбой обязать ее исполнить закон. Согласно действующей редакции закона "Об аудиторской деятельности", непосредственный контроль за аудиторами и аудиторскими компаниями осуществляют саморегулируемые организации, деятельность которых, в свою очередь, регулируется Минфином. До 2008 года Минфин был непосредственным регулятором аудиторов: министерство принимало решения об исключении аудиторов из реестра и лишении их квалификационного аттестата. После 2008 года эти полномочия перешли к СРО.

Таким образом, первая же попытка привлечь аудитора к ответственности через саморегулируемую организацию потерпела неудачу и показала, что без государственного регулятора закон не работает, указывают эксперты. В АПР, впрочем, не считают, что не справились с регуляторными функциями, ссылаясь на то, что сроки принятия соответствующих санкций не определены. "Сроки и процедуры принятия мер дисциплинарного воздействия устанавливаются внутренними документами СРО,— указывает гендиректор АПР Татьяна Брагина.— В отношении "Аконта" мы ожидали завершения рассмотрения судом кассационной жалобы самой компании. Кроме того, поскольку одной из основных целей СРО является защита прав и интересов своих членов, АПР направила в суд кассационную жалобу, в приеме которой ФАС Московского округа отказал. В настоящее время нами уже подана жалоба в надзорную инстанцию".

Являясь конкурсным управляющим ИТ-банка, АСВ летом 2009 года обратилось в суд о признании аудиторского заключения по отчетности банка за 2008 год заведомо ложным. Основанием для иска послужили два противоположных аудиторских заключения, выданных "Аконтом" банку за полгода до его банкротства. Одно — "хорошее" — предназначалось для акционеров и публикации, а другое, в котором аудитор указал на неудовлетворительное качество активов и недостаточное резервирование, — для внутреннего пользования руководства банка. "Установление фактов существенной недостоверности отчетных данных" стало одним из оснований для отзыва у ИТ банка лицензии. Аудиторская компания "Аконт" (Москва) работает на рынке с 1992 года. Финансовые показатели не раскрываются.

В АСВ считают, что СРО не справилась со своими функциями и умышленно затягивала процесс исполнения решения суда. "Решение суда вступает в законную силу после апелляции вне зависимости от того, была кассационная жалоба или нет, отсрочить вступление в силу решения апелляции может только определение суда о приостановлении его исполнения, а этого не было, — пояснили в агентстве. — Поэтому мы направили требование в СРО 29 ноября прошлого года, спустя месяц после вынесения решения апелляционным судом, в течение которого решение апелляции могло бы быть приостановлено". Сроки исключения аудитора из реестра после признания его решения заведомо ложным в законе не установлены, поэтому АСВ действовало по аналогии с исполнением решений судов госорганами и также исходя из обычаев делового оборота, продолжают в агентстве.

Впрочем, действующее законодательство позволяет аудитору, выдавшему ложное заключение, избежать запрета на профессию и без вмешательства СРО. "Аконт" воспользовался этой возможностью. "31 марта 2011 года компания подала заявление о выходе из СРО АПР, в связи с чем продолжение рассмотрения вопроса о последствиях признания судом аудиторского заключения заведомо ложным не представляется возможным", — говорит Татьяна Брагина. По словам главы "Аконта" Олега Антоныча, после отклонения судом кассационной жалобы АПР, не дожидаясь решения надзорной инстанции, 31 марта компанией было принято решение о выходе из СРО. "Это решение далось нам непросто, однако, несмотря на уверенность в своей правоте, подтвержденную проверками АПР, отстоять свои позиции в суде нам не удалось, — говорит Олег Антоныч. — "Аконт" приостановил аудиторскую деятельность в июле прошлого года. Репутационные и финансовые потери, а также существенное сужение в 2011 году рынка аудиторских услуг привели нас к выводу о нецелесообразности продолжать работать".

Меры, принятые "Аконтом", могут оказаться действенными. "Так как суд в трех инстанциях признал заключение компании заведомо ложным, через какое-то время АПР пришлось бы исключить "Аконт" из СРО и лишить причастных к выдаче данного заключения лиц квалификационных аттестатов, после вступить в другую СРО компания уже не смогла бы и была бы вынуждена покинуть рынок, — говорит заместитель гендиректора аудиторской компании "Финэкспертиза" Наталья Борзова. — Добровольное исключение таких ограничений не налагает, при желании "Аконт" может вступить в другую СРО и возобновить деятельность". По словам представителя одной из СРО, это не единственный случай таких действий со стороны аудиторов, в отношении которых идут судебные разбирательства по аналогичным нарушениям. "Понимая, что в ближайшее время к компании со стороны СРО могут быть применены дисциплинарные меры, она добровольно выходит из нее и переходит в другую СРО, — говорит собеседник "Ъ". — Таким образом, получается, что первой СРО применять дисциплинарные меры уже не к кому, а у второй нет оснований".

Ксения Дементьева, Светлана Дементьева