

**03
2016****ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ОБЗОР****АРБИТРАЖНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ****ДОКУМЕНТЫ ВЫСШИХ ОРГАНОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ****ОБЩИЕ ВОПРОСЫ**

- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 03.03.2016 № 303-КГ16-53**

Обществом заключены договоры с иностранными компаниями (резидентами Кипра и США). Согласно этим договорам Общество осуществляло перевозки и получало за это денежное вознаграждение.

Налоговый орган указал, что Общество было обязано удержать сумму с доходов, выплаченных иностранным компаниям.

Общество, не соглашаясь с доводами налогового органа, отметило, что с Кипром и США действуют международные соглашения об избежании двойного налогообложения, поэтому взыскание налога за счет средств налогового агента допустимо только в случае, если впоследствии будет установлено, что иностранная компания не находится в стране, с которой заключено соглашение.

Суд относительно применения международных соглашений об избежании двойного налогообложения отметил следующее: при применении положений международных договоров иностранная компания должна представить налоговому агенту до даты выплаты дохода подтверждение того, что эта иностранная компания имеет постоянное местонахождение в государстве, с которым Российская Федерация имеет международный договор (которое должно быть заверено компетентным органом иностранного государства¹). Помимо этого, налоговый агент, выплачивающий доход, для применения положений международных договоров РФ вправе запросить у иностранной организации подтверждение, что эта организация имеет фактическое право на получение соответствующего дохода. Ввиду того что иностранной компании представили документы, не заверенные уполномоченными иностранными организациями, суд поддержал доводы налогового органа.

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ

- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 01.03.2016 № 310-КГ16-135**

Общество осуществляет деятельность по ведению гостиничного бизнеса, при этом применяет ЕНВД (оказание услуг по временному размещению и проживанию).

Налоговый орган провел выездную налоговую проверку, по результатам которой сделал вывод о том, что Обществом неправомерно была раздроблена площадь на более мелкие, которые были переданы в аренду взаимозависимым организациям. Также налоговый орган указал, что деловой целью при заключении договоров аренды не является подбор наиболее оптимального варианта управления имуществом и рисками, как утверждает Общество, так как в результате заключения договоров со всеми взаимозависимыми организациями каких-либо изменений в фактической деятельности самой гостиницы не произошло: не изменилась ни методика расселения, ни количество сотрудников, ни их функции, отсутствует идентификация организаций-арендаторов (реклама, баннеры, вывески,

системы маркетинга). До заключения договоров аренды организации-арендаторы деятельности на рынке гостиничных услуг не осуществляли, материально-технической базы и персонала для такой деятельности не имеют.

Суд при исследовании дела отклонил доводы налогового органа о том, что Общество совершало мнимые сделки, и об отсутствии хозяйственной деятельности у взаимозависимых организаций (проанализировав представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключенные данными организациями договоры, приказы о приеме на работу, копии трудовых книжек, показания свидетелей, суд пришел к выводу, что арендаторы осуществляли самостоятельную деятельность). При этом суд отметил, что не представлено доказательств, свидетельствующих об отсутствии хозяйственной деятельности в арендованных другими арендаторами помещениях гостиницы, позволяющих установить, что фактически услуги по временному размещению и проживанию во всем здании гостиницы оказывало исключительно Общество.

Также суд указал, что сам по себе факт применения Обществом системы налогообложения в виде ЕНВД не может свидетельствовать о необоснованном получении им налоговой выгоды от экономии на налогах, предусмотренных общей системой налогообложения. Суд встал на сторону Общества.

- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 17.03.2016 № 305-КГ16-692**

При расторжении трудовых договоров по соглашению сторон Общество выплатило уволенным работникам компенсации, которые были учтены им для целей исчисления налога на прибыль.

Налоговый орган сделал вывод о неправомерном отнесении выплат к расходам, уменьшающим налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, и вынес решение о доначислении налога на прибыль.

Признавая решение налогового органа обоснованным, суд отметил, что для учета выплат, произведенных в пользу работников, в составе расходов они должны быть предусмотрены нормами законодательства РФ, трудовыми договорами и (или) коллективными договорами. Условие о выплате компенсации, превышающей установленный законом размер, в случае увольнения по соглашению сторон, которое направлено на их прекращение, не подпадает под п. 3 ч. 2 ст. 255 НК РФ, в соответствии с которым выплаты должны быть связаны с режимом работы и условиями труда.

- **ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ от 18.03.2016 по делу № 305-КГ15-14263**

Общество (заемщик) заключило договор займа с компанией А в 2007 г., срок действия которого продлевался до 2012 г.

Налоговый орган при проведении проверки обнаружил, что акционером компании А является компания С (резидент Кипра). Налоговый орган также выяснил, что компания А являлась в 2011 г. участником Общества (обладало 90% уставного капитала), а доля косвенного участия компании С таким образом составила не менее 89%. Налоговый орган сделал вывод о том, что Обществом необоснованно отнесены проценты к внереализационным расходам, так как компания А

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 20.09.2011 № 5317/11.

является аффилированным лицом иностранной компании С, косвенно владеющей более 20% капитала Общества. Налоговый орган признал задолженность контролируемой и доначислил Обществу налог на прибыль.

Признавая позицию налогового органа незаконной, суд указал, что в случаях возникновения контролируемой задолженности в результате выдачи займа российской организацией наступают только последствия, предусмотренные п. 3 ст. 269 НК РФ, в виде ограничения вычета процентов при исчислении налога, а возложение на российскую организацию-заемщика обязанности налогового

агента при выплате процентов по такому займу другой российской организации не основано на законе.

Суд не обнаружил обстоятельств, которые бы указывали на скрытую выплату дивидендов Обществом в пользу иностранной компании. Само же по себе перечисление денежных средств между российскими организациями, в капитале которых участвует одна иностранная организация, не свидетельствует о скрытом поступлении в ее пользу дивидендов.

Суд поддержал позицию Общества.

ДОКУМЕНТЫ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ ОКРУГОВ

НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ

• ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА от 03.03.2016 по делу № А43-14608/2013

Общество утвердило маркетинговую политику, в соответствии с которой в целях мотивации покупателей к увеличению объемов закупаемого товара, увеличению доли рынка товара, развитию дистрибуции товара по согласованию с покупателями. В дальнейшем Общество реализовывало продукцию по договорам поставки, условия которых предусматривали предоставление покупателям дополнительного объема продукции и денежной премии за выполнение согласованного плана продаж. Общество, производя отгрузку подарочной продукции, не учитывало ее стоимость при исчислении налога на прибыль, и со стоимости указанного товара налог на добавленную стоимость не начислялся.

Налоговый орган провел в отношении Общества проверку и установил, что Общество отгружало подарочную продукцию покупателям, при этом стоимость отгруженного товара в базу по налогу на прибыль не включало, равно как не начисляло налог на добавленную стоимость со стоимости отгруженной продукции.

Суд не поддержал позицию налогового органа, указав, что предоставление Обществом бонусов не может быть расценено как безвозмездная реализация товаров, поскольку это установлено возмездными договорами, предусматривающими обязательным условием получения премии совершение покупателем определенных встречных действий (закупка товара в определенном объеме в установленный период времени).

НДС

• ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 23.03.2016 по делу № А33-9832/2015

Общество (правопреемник) провело реорганизацию в форме присоединения (компания Б была присоединена к Обществу). На основании акта приема-передачи Обществу было передано движимое и недвижимое имущество, в отношении которого у компании Б было принято к вычету (НДС).

Налоговый орган в ходе проведения выездной проверки обнаружил нарушение со стороны Общества (в нарушение пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ Общество не восстановило сумму НДС, ранее принятую к вычету компанией Б) и доначислил НДС.

Суд при исследовании дела опирался на ряд следующих норм: пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ, где суммы налога, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам и нематериальным активам, имущественным правам, подлежат восстановлению налогоплательщиком в случаях дальнейшего использования таких товаров (работ, услуг), в том числе основных средств, нематериальных активов и имущественных

прав, для осуществления операций и передачи основных средств, нематериальных активов и (или) иного имущества, имущественных прав правопреемнику (правопреемникам) при реорганизации юридических лиц. Согласно п. 8 ст. 162.1 НК РФ при передаче правопреемнику (правопреемникам) товаров (работ, услуг, имущественных прав), в том числе основных средств и нематериальных активов, при приобретении (ввозе) которых суммы налога были приняты реорганизованной (реорганизуемой) организацией к вычету в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ, соответствующие суммы налога не подлежат восстановлению и уплате в бюджет реорганизованной (реорганизуемой) организацией. Таким образом, вышеуказанные нормы НК РФ предоставляют возможность налогоплательщикам в случае их реорганизации не восстанавливать НДС, ранее принятый к вычету реорганизуемыми организациями.

В связи с этим суд сделал вывод о том, что НДС по приобретенным основным средствам, правомерно принятый к вычету компанией Б, не подлежал в дальнейшем восстановлению его правопреемником – Обществом – при использовании названного имущества, в том числе в деятельности, не облагаемой НДС.

• ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 31.03.2016 по делу № А19-6779/2015

Общество заключило с сотрудниками агентские договоры, в рамках которых выступало агентом и приобретало продукты питания, а в дальнейшем передавало продукцию работникам (продукты питания). Работники в соответствии с агентскими договорами обязались возместить расходы Общества.

Налоговый орган переqualificировал агентские договоры в договоры оказания услуг, которые облагаются НДС.

Суд установил, что экономическую выгоду в денежной или в натуральной форме Общество от указанной деятельности не получало, цель реализации продуктов и услуг питания отсутствовала, обеспечение работников Общества питанием было обусловлено спецификой, характером работы (вахтовый метод), условиями агентских договоров и являлось передачей товаров (работ, услуг) для собственных нужд. Целью операций являлась не передача права собственности работникам на товары (услуги) и получения от данных операций дохода (выручки), а организация процесса питания работников в целях обеспечения им нормальных условий труда для исполнения трудовой функции. Поэтому предоставление работникам питания не является реализацией и не подлежит обложению НДС.

СТРАХОВЫЕ ВЗНОСЫ

• ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА от 15.03.2016 по делу № А46-6061/2015

Общество провело реорганизацию (из ЗАО в ООО). Общество производило выплаты в фонды страхования с учетом тех выплат, которые были произведены ЗАО (правопреемником).

Пенсионный фонд в ходе камеральной проверки вынес решение о привлечении Общества к ответственности, так как законодательством² не предусмотрено правопреемство в части базы для исчисления страховых взносов, поэтому Общество неправомерно исчисляло страховые взносы с учетом начисленных в пользу своих сотрудников выплат, произведенных его правопреемником.

Суд указал, что поскольку правопреемник Общества не расторгнул трудовые правоотношения с работниками – застрахованными лицами, то Общество (как плательщик страховых взносов) было вправе производить исчисление базы для начисления страховых взносов с выплат и вознаграждений, выданных физическим лицам, с учетом выплат, произведенных тем же физическим лицам его правопреемником. Поэтому для определения облагаемой базы по страховым взносам решающее значение имеет характер трудовых отношений плательщика страховых взносов с работниками; при реорганизации предприятия в форме преобразования без увольнения работников расчетный период определяется с учетом работы у прежнего работодателя. Законом № 212-ФЗ не установлен иной порядок для начисления страховых взносов в случае реорганизации плательщика страховых взносов, никаких правил для прерывания расчетов также не предусмотрено. Суд поддержал позицию Общества.

² Федеральный закон от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования».