

ТЕЗИСЫ

выступления 15 июня 2016 г. в 10.00 на круглом столе,
посвященном обсуждению проекта Концепции
дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации,
в Научно-исследовательском финансовом институте
(Настасьинский пер., д. 3, корпус 2, этаж 5, актовый зал)

Документ выглядит вполне солидно, в целом соответствует стандартам, принятым на министерском и правительственном уровнях. Видно, что писал его опытный чиновник. В нем учтен ряд предложений представителей аудиторского сообщества. Реализация Концепции может даже привести некоторые улучшения в ситуацию на рынке аудита.

Однако кардинальных изменений, прорыва для выхода из кризиса ожидать не приходится. Основной недостаток проекта Концепции заключается в том, что в его основе лежит модель регулирования и саморегулирования, которая показала свою несостоятельность и привела к тому, что мы имеем.

В проекте заявлено, что российская модель аудита в целом соответствует международно признанной модели. А что такое международная модель? Если мы с вами посмотрим на мировой опыт, то увидим там большие различия в моделях аудита и его регулирования. Ссылка в тексте проекта на два источника, якобы говорящих о международно признанной модели, является несостоятельной. В то же время совершенно очевидно, что лучшую мировую практику надо учитывать.

Большое недоумение вызывает то, что проект противоречит базовым положениям Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, утвержденной в декабре 2015 г. Правительством России.

Проигнорирована ключевая идея правительственной Концепции о создании общегосударственной модели саморегулирования. Она предусматривает наличие 3-х уровней. Применительно к сфере аудита:

I уровень – это аудиторские организации;

II уровень – саморегулируемые организации аудиторов (СРОА);

III уровень – национальное объединение СРОА.

Начнем по порядку, лаконично.

Могут ли быть конкурентоспособными и предоставляющими качественные услуги АО, в которых нет ни одного аудитора, работающего на постоянной основе? Может ли профессия аудитора быть престижной, если квалификационный аттестат аудитора становится предметом сдачи в аренду? Где в проекте положения, необходимые для того, чтобы создать достойный I уровень?

На все три вопроса следует краткий ответ «нет». Зато здесь есть ротация аудиторских организаций при обслуживании ими общественно значимых хозяйствующих субъектов. И тоже со ссылкой на мировой опыт. Но если мы посмотрим на другие страны, то обнаружим, что большинство из них, в том числе те, которые зачастую становятся родоначальниками мирового опыта, не используют институт ротации, например, США и Великобритания. Есть показательный пример Австрии, которая в начале 2000-х ввела этот институт, убедилась в его неэффективности и отменила.

II уровень – СРО. Что говорит правительственная Концепция: переход на 3-хуровневую общегосударственную модель позволит отказаться от искусственного регулирования количества СРО. Действительно, это не дело государства, устанавливать, сколько должно быть тех или иных организаций на рынке. Это дело рынка. У государства нет никаких объективных критериев, чтобы решать данный вопрос. Качественные критерии, обеспечивающие создание дееспособных СРО государство может и должно устанавливать. И будет то количество СРО, которое им соответствует: может быть 3,5, 10, а может быть одна СРО, если так решат субъекты рынка.

Что предусматривает проект, чтобы соответствовать правительственной Концепции? Ничего! В нем ничего не говорится о необходимости отмены ничем не объяснимых требований ФЗ-403. До отказа от количественных требований может быть переходный период. Вместо

абсолютных цифр могут быть использованы относительные. Так сделано в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях на финансовом рынке»: установлено, что каждая СРО должна объединять не менее 26% участников рынка. Этот вариант более гибкий.

III уровень – национальное объединение СРОА. В правительственной Концепции четко очерчены его функции. Это высший орган саморегулирования в аудиторской отрасли, который создается вместо нынешних Совета по аудиторской деятельности и его Рабочего органа. Органы управления Национального объединения формируются из представителей аудиторского сообщества и независимых членов. Это подлинный орган саморегулирования.

Многим, наверное, не верится, что такое возможно! Ещё раз повторю: это правительственная концепция, это общегосударственная модель. Нам только нужно её реализовать так, чтобы за качество аудита не было стыдно, а слово «аудитор» снова звучало гордо.

Вывод: в рамках несостоятельной модели родился несостоятельный проект Концепции. В представленном варианте он не может быть одобрен.