Обращение к членам СРО АПР

Я, **Басов Александр Николаевич**, руководитель ООО «Ставропольаудит», в аудите с 1992 года, первый аттестат получил в 1994 году, последний в 2012, в АПР с момента ее образования, был членом ревизионной комиссии АПР, когда в ее состав входили и РКА, и МоАП, и Содружество.

К моему большому сожалению мы все (члены АПР) не смогли принять необходимых мер и выбрать правильные решения для того, чтобы сохранить нашу организацию, в этом я чувствую и свою вину.

Считаю правильным быть честным для себя и оставаться с АПР до конца, пусть даже в новой организации, тем более, что особых преимуществ быть членом Содружества или РСА на сегодня нет. Нас просто ЗАСТАВЛЯЮТ выбрать одно из двух…, причем как уже становится явно видно, что Минфин радеет за одно из них – РСА. Не хочется быть «овечкой» и выполнять чью-то волю, хочется самому принимать решения.

Если попробовать проанализировать сложившуюся ситуацию и заглянуть немного в будущее (при условии что не поменяются обязательные требования к численности членов СРО), то может быть только два варианта.

Первый вариант - два СРО, тогда:

1. Внешний контроль качества останется примерно на прежнем уровне, т.к. СРО будут бояться потерять своих членов и не будут применять к ним строгие меры.
2. Методологическая работа, в том числе внедрение МСА, должна улучшиться, т.к. СРО необходимо удержать своих членов.
3. Размер членских взносов будет примерно одинаков по той же причине.
4. Взаимодействие с регулятором и прочими государственными органами либо совместное, либо каждое из СРО будет стремиться взять инициативу на себя, чтобы показать своим членам результат деятельности.
5. Рынок аудита останется на прежнем уровне или будет сжиматься (от количества СРО не зависит).
6. Для аудиторов возможность выбора членства в том или ином СРО.

Второй вариант – одно СРО, тогда:

1. Внешний контроль качества ужесточится, крупные игроки будут вытеснять мелких.
2. Методологическая работа ухудшится, нет стимула для СРО ее проводить, а у участников рынка нет интереса делиться, зачем терять конкурентные преимущества.
3. Размер членских взносов будет установлен в интересах руководства СРО и крупных компаний по принципу: не можешь платить – уходи.
4. Взаимодействие с регулятором и прочими государственными органами будет соглашательским (что мы видели и раньше в отдельных СРО).
5. Рынок аудита останется на прежнем уровне или будет сжиматься (от количества СРО не зависит).
6. Для аудиторов отсутствие выбора и как следствие подчинение решениям руководства единственного СРО.

Я не претендую на всеобъемлющий обзор преимуществ и недостатков. По моему, создание двух СРО наиболее благоприятный вариант для небольших аудиторских организаций (при этом Минфин может принять необходимые меры для сохранения СРО РСА) .

Вы сами можете проанализировать тенденцию сокращения количества аудиторских организаций и аудиторов и прийти к выводу, что через год-два останется одно СРО, если не изменить обязательные требования к численности членов СРО. Но кто будет в этом изменении заинтересован? Неужели РСА?

Поэтому встает большой вопрос: КАКОЕ (созданное нами или организованное Минфином) СРО останется?

Цена вопроса вступления в СРО всего 3 тысячи рублей (взнос в КФ). Разве эти деньги могут повлиять на ваш выбор?

Я принял решение о переходе в Содружество.

С уважением и надеждами на лучшее.

Ваш коллега Александр Басов