

ТЕЗИСЫ

выступления на круглом столе

«Конкурентоспособность аудиторских организаций: как добиться успеха?»

28 апреля 2016 г.

I. В общем виде ответ на вопрос, указанный в теме Круглого стола, выглядит достаточно простым: четкое определение стратегии развития, в том числе с нахождением своей рыночной ниши; наличие квалифицированных специалистов; привлекательное соотношение «цена – качество»; постоянный мониторинг изменений рыночной ситуации. Эти составляющие характеризуют конкурентоспособность в любой сфере рынка. Но в каждой из сфер они наполняются конкретным содержанием.

В Аудиторской палате России был проведен опрос членов о насущных проблемах аудита. Из полученных ответов можно сделать выводы о том, что разрушает конкурентоспособность российских аудиторских организаций:

1. Новации в законодательстве об аудиторской деятельности на основе непроработанных законопроектов.

2/3. Демпинг/кризисные явления в экономике.

4/5. Коррупция при конкурсном отборе/неоправданная сложность получения единого аттестата.

Пусть не всеобъемлющая, но достаточно адекватная оценка. За ней следует чрезвычайно печальный вывод: порядка 70% респондентов не видят перспективы для российского аудита в том виде, в котором он сейчас существует. Данный вывод подкрепляется заявлением о необходимости глобального реформирования аудиторской отрасли.

Разброс предложений по поводу того, что нужно делать, очень широк. Самым традиционным является предложение ограничить деятельность Большой четверки. Следующие предложения: вернуться к госрегулированию аудиторской деятельности, в том числе регулировать цены на аудит; расширить сферу обязательного аудита; обязать СРО осуществлять поиск клиентов и распределять их между аудиторскими организациями. Другими

словами – превалирует патернализм.

Итак, все разговоры о конкуренции, в основном, сводятся к тому, чтобы ограничить Большую четверку, а лучше удалить её с российского рынка вовсе. Называют их иностранными компаниями при том, что это российские компании с иностранным участием.

Очевидный факт: четверка имеет значительную долю на рынке. Оценки этой доли расходятся: от 47% по официальной отчетности до 80% и даже 90%, по мнению некоторых специалистов.

За последние два года некоторые депутаты уже трижды по просьбам патерналистов от аудита пытались провести в Думе законопроекты, ограничивающие деятельность Большой четверки. Они каждый раз терпели фиаско. Им препятствовали иностранные агенты? Нет, российские предприятия. Потому что они руководствуются своими рыночными потребностями: привлечь стратегических российских инвесторов, получить доступ к финансированию за рубежом, а для этого требуется аудиторское заключение международно известных аудиторских компаний.

Давайте поставим ещё один вопрос. Имеют ли аудиторские компании с иностранным участием какие-либо преференции, в том числе закрепленные на законодательном уровне? Ответ очевиден – нет.

Давайте посмотрим на смежные сферы рынка. Банковский сектор. Там несколько десятков банков со 100-процентным участием иностранного капитала. Ни преференций, ни ограничений. Поддержку материнских компаний они имеют, но на российском рынке банковских услуг не доминируют. А кому государство оказывает поддержку? Крупнейшим российским государственным банкам. Это хорошо? – Это плохо, потому что разрушает конкурентную среду.

Рынок рейтинговых услуг. Главенствует Большая тройка международных рейтинговых агентств. Государство осознало, что это плохо. Оно помогло слабым российским агентствам, которые просили о поддержке? Нет, оно создало государственное рейтинговое агентство (учредителем

выступил Банк России).

Мы, призывая государство помочь слабому российскому аудиту, не боимся, что оно просто создаст крупную государственную аудиторскую компанию в противовес Большой четверке и посчитает, что проблема решена?

Естественно, сказанное не означает, что нужно все пускать на самотек. Только проблему следует решать не путем ограничения одних, а путем укрепления других, в том числе самоукрепления.

И вот здесь можно увидеть странную позицию как государства, так и аудиторского сообщества, представленного в Рабочем органе САД.

Государство все отдало на откуп чиновнику среднего звена (это собирательный образ), который выстроил систему, удобную для него. А удобной для него является слабая система, потому что ей проще командовать (явно завышенные требования к численности членов СРО как раз из этой серии). Механизм саморегулирования фактически не запущен. Благополучие СРО определяется благосклонностью соответствующего чиновника. Не дана команда создавать рабочую группу для выполнения поручения Президента Российской Федерации – большая часть Рабочего органа голосует против создания. Дана команда – на следующем заседании рабочая группа создается, а человек, активно выступавший на предыдущем заседании против создания, назначается её руководителем.

Депутат Гришин подготовил законопроект, в котором делается первый шаг по укреплению конкурентоспособности:

– более полное раскрытие информации аудиторскими организациями, в том числе о выручке (вот тогда мы бы точно знали долю Большой четверки);

– наличие не менее 3-х аттестованных аудиторов в каждой аудиторской организации, работающих на постоянной основе (по основному месту работы);

– запрет на использование квалификационного аттестата для подтверждения статуса неограниченного количества аудиторских

организаций (что позволило бы избавиться от такого позорного явления, как продажа (аренда) аттестатов).

Депутат был готов к сотрудничеству и внесению согласованных корректировок, но дана команда валить законопроект, и конформистски настроенное большинство Рабочего органа его проваливает. Извините, но это была удручающая картина.

А кто придумал загнать аудиторские организации на конкурсы по ФЗ № 44 с завышенным значением стоимостного критерия? Разве трудно было догадаться, что это спровоцирует демпинг. Результат не замедлил сказаться. Естественно, выигрывал конкурс тот, кто прибегал к недобросовестной конкуренции. Благо, недавнее изменение существовавшего соотношения стоимостного критерия и качественных критериев несколько сгладит ситуацию. Однако проблема до конца не разрешена.

А кто разрушил специализацию в аудите и по существу признал недействующими выданные до принятия ФЗ № 307 на законных основаниях квалификационные аттестаты? Это улучшило конкурентную среду? Нет. В наибольшей степени проиграли удаленные от Москвы регионы.

Вы знаете, существует версия, что соответствующий чиновник работает в интересах «четверки» и сохранение слабого саморегулирования и слабого отечественного аудита может быть в их интересах.

А есть интерес профессии отечественного аудитора. И он может не совпадать ни с интересами Большой четверки, ни с интересами патерналистской части аудиторского сообщества. Интересом профессии нам и следует руководствоваться для повышения конкурентоспособности аудиторских организаций.