

ТЕЗИСЫ

Выступления А.В. Турбанова, председателя Центрального Совета СРО «Аудиторская палата России», на круглом столе «Приоритетные направления дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации»

18 марта 2016 г.

I. Состояние рынка – кризисное:

- рынок сжимается;
- доходы падают;
- демпинг процветает;
- качество аудита снижается;
- престиж профессии падает, профессия стареет;
- профессионалы уходят, молодежь не идет;
- общее количество аудиторских организаций и аудиторов уменьшается.

При этом на рынке большое количество неконкурентоспособных аудиторских организаций, фирм-однодневок, за которыми стоят одни и те же учредители. Почти четверть аудиторских организаций не имеют в своем штате ни одного аудитора по основному месту работы. Доминирует психология люмпен-аудиторов, интересы которых СРО зачастую и представляют.

Положение усугубляется дурными требованиями к численности членов СРО, не стимулирующими их избавляться от недобросовестных членов.

II. Что делать

1. Принципиально изменить подход к допуску на рынок организаций, претендующих стать аудиторскими. Это касается не только вновь приходящих, а прежде всего, действующих. Требования к приобретению статуса аудиторской организации должны быть изменены. Да, три аттестованных аудитора, но работающие в АО на постоянной основе. Это не все. Установить, что аттестат аудитора может быть использован для подтверждения статуса АО только в одной АО. Это позволит избавиться от такого позорного явления, как продажа аттестата. Кроме того, станет невозможным создавать подставные фирмы, а значит, АО будут заинтересованы в своем собственном развитии. Конкурентоспособность каждой из них будет повышаться.

Расстановка сил на рынке аудиторских услуг кардинальным образом изменится. Мы увидим, что реально работающих АО намного меньше, чем 4,5 тыс. (800).

Понятно, что одномоментно такое кардинальное изменение произвести невозможно. Требование о наличии в каждой АО 3-х аудиторов на постоянной основе может быть реализовано в течение 2-3 лет. А вот запрет на использование аттестата аудитора в нескольких фирмах для подтверждения их статуса – это неотложная мера.

Ссылка на то, что якобы такая мера нарушает трудовое законодательство (ограничивает право на совместительство) – либо юридическая безграмотность, либо лукавство.

Нужны еще два требования к приобретению статуса АО: это минимальный уставный капитал и обязательное страхование ответственности. Все должны понимать, что аудиторская организация – это серьезно. Действующая сейчас норма по уставному капиталу – 10 тыс. руб. – ничего, кроме улыбки, не вызывает. Даже необходимую оргтехнику не приобретешь, не говоря уже об аренде офиса. Думаю, что будет оправданным поэтапное повышение требований (начиная со 100 тысяч рублей).

Страхование ответственности – цивилизованная рыночная мера. То, что мы сейчас имеем в виде компенсационного фонда, тоже не выглядит серьезно, с одной стороны. А с другой, – создает почву для всяких спекуляций, что якобы средства фонда кем-то используются нецелевым образом.

2. Следующая проблема, которую надо решить, – приобретение квалификационного аттестата. То, что происходит сейчас, явно ненормальная ситуация. С 2011 г. только 3,4 тыс. аудиторов из 21 тыс. получили единый аттестат. Со ссылкой на мировой опыт была сломана существовавшая система. Ранее действовавшие аттестаты, в том числе аттестаты банковского аудитора, утратили силу применительно к проверке ОЗО, в том числе банков. Мало того, что это был произвол на уровне государства, это еще был абсурд с точки зрения здравого смысла.

Сейчас ЦБ говорит: «Нам не важен ваш единый аттестат. Дайте нам аудиторов с опытом работы». А это и есть аудиторы со специальным банковским аттестатом.

Надо вернуть юридическую силу выданным ранее аттестатам государственного образца, выданным в установленном порядке. Во-первых, это будет восстановление справедливости. Во-вторых, мы вернем в ряды аудиторов опытных специалистов.

Наконец, надо и с единым аттестатом разобраться. Почему так мало специалистов его получили? Может быть не надо предъявлять к его получению завышенных требований. Сделать его базовым, а затем идти путем повышения требований и расширения компетенций.

3. Проблема качества аудиторских заключений носит многоаспектный характер. Один из аспектов – эффективность ВККР. Функция контроля деятельности своих членов – неотъемлемая черта саморегулирования. В каждой из СРО создана соответствующая система. Но в 2011 г. появляется дублер в лице РФН. Его сфера несколько уже – только в части ОЗО, но все остальное – полное дублирование. Это, конечно, не «семь няnek», но результат тот же: качество аудита продолжает падать. Цифры: с 2010 по 2014 гг. количество не модифицированных аудиторских заключений (т.е. без замечаний) увеличилось с 58% до 76,5%.

Очередной законопроект, направленный недавно в Правительство (об укреплении позиций органа государственного надзора), ничего принципиально не изменит, потому что это движение не в том направлении.

Наше предложение: изменить подход к организации контроля в сфере аудиторской деятельности. Освободить от него государство, а создать единый контрольный орган СРО, который, действуя на основе единых методик, предъявлял бы равные требования при проверках, независимо от принадлежности аудиторской организации к конкретной СРО. Думаю, что оправданным является и создание единого дисциплинарного органа.

Данная идея могла бы быть реализована на базе национального объединения СРО аудиторов. Напомню, что создание 3-х уровневой системы саморегулирования с образованием в каждой отрасли национального объединения СРО – лейтмотив Концепции совершенствования механизмов саморегулирования, одобренной Правительством России в декабре прошлого года, которая почему-то до сих пор не стала предметом обсуждения Рабочего органа.

4. Создание в сфере аудиторской деятельности подлинного, действенного института саморегулирования.

Искажение принципов саморегулирования произошло уже на уровне ФЗ-307. САД состоит при Минфине, из 16-ти членов только двое – представители аудиторского сообщества. Даже назначить руководителя Единой аттестационной комиссии, создаваемой самими СРО, они не имеют право. Где здесь саморегулирование?

Кто-нибудь обсуждал с аудиторами, с СРО ту неадекватную поправку в ФЗ-307, в соответствии с которой требования к численности членов СРО увеличились в 14 раз? Есть формула, по которой это считалось? Кто установил, что две СРО лучше, чем пять? Это риторические вопросы, потому что ответ очевиден – волюнтаризм.

В Концепции сформулирован точный ориентир – отказ от искусственного регулирования численности СРО. Это не вопрос государства, это вопрос рынка. А сейчас требуется в качестве неотложной меры внести изменения в эту норму. Какие? – Принципиального значения не имеет: вернуться к прежней норме, установить общее правило в соответствии с ФЗ-315 или для «сохранения хорошей мины» отсрочить на три года. И перестать латать заплатками ФЗ-307. Очередная законодательная инициатива, ушедшая в Правительство – подтверждение профессиональной несостоятельности тех, кто ее готовил. Это же надо додуматься предложить вывести надзор за АО из-под действия законодательства о контрольно-надзорной деятельности государства.

Итак, нужна реформа сферы аудиторской деятельности. Нужна концепция реформирования, основанная не на развале системы саморегулирования, а на ее укреплении.

Есть большой блок вопросов, вытекающих из Концепции совершенствования механизмов саморегулирования. Они заслуживают самостоятельного рассмотрения.